



SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA

ELNÖK

ELN. 7/26-15/2013

**András úrnak**  
szabadalmi ügyvivő, vizsgálóbiztos

Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara  
Budapest

### Tisztelt Vizsgálóbiztos Úr!

2013. november 26-án kelt levelében tájékoztatott arról, hogy egy esetleges fegyelmi eljárás előtti előzetes vizsgálat elvégzésére kérte fel Önt Török Ferenc szabadalmi ügyvivő úr, a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara elnöke. Levelében kérdéseket fogalmazott meg a 2013. augusztus 27. és szeptember 16. közötti időszakban, a Hivatal honlapján keresztül is elérhető, saját üzemeltetésű adatbázisaiból jogellenesen megtekintett, illetve letöltött, közzététel előtti szabadalmi dokumentumokkal, illetve azok elérésének a lehetőségével kapcsolatban.

Az SZTNH álláspontja szerint az Ön – számomra a MSZÜK elnöke által megküldött – megbízólevelében foglalt, a Kamara előtt igazolt tények is elegendőek az eljárás megalapozott megindításához. Munkáját segítve, az informatikai eseménnyel kapcsolatban feltett kérdéseire válaszolva az alábbi tájékoztatást adom:

- 1. Milyen adatok kerültek letöltésre (bibliográfiai adatok, kivonatok, teljes leírások rajzokkal, igénypontokkal, eljárással kapcsolatos levelezés)*

A Hivatal tűzfalának log-elemzéséből kimutatható, hogy összesen 882 szabadalmi bejelentés érintett az incidensben. Bibliográfiai adatokat tartalmazó adatlapot, leírást, rajzokat, kivonatot, bejelentési kérelmet, hivatali döntéseket tartalmazó levelezést töltött le nagy valószínűséggel a behatoló. A letöltött adatokról, dokumentumokról IP cím, időpont, dokumentumtípus szerinti bontásban készített összeállítást a mai napon eljuttattam dr. Török Ferenc úrhoz, a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara elnökéhez. Arról nincsen információnk, hogy a letöltött file-okat az adathalász csak megnézte, vagy el is mentette azokat.

- 2. Mikor és hogyan derült ki a jogosulatlan hozzáférés, letöltés ténye?*

A Hivatal a 2013. szeptember 16-án reggel, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium EU és Nemzetközi Igazságügyi Együttműködésért Felelős Helyettes Államtitkárságtól kapott elektronikus levélből szerzett tudomást arról, hogy egy bejelentő által közjegyzői tanúsítással „igazolt” módon „2013 augusztusában a honlapján keresztül esetlegesen elérhetővé válhattak olyan benyújtott szabadalmi kérelmek a benyújtás időpontjától függetlenül, amelyek még nem

megoldás. Ezt először a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (közösségi védjegyek kezelője) által működtetett TMView alkalmazáshoz való csatlakozás érdekében, szerződés szerint fejlesztették ki. Azóta az Európai Szabadalmi Hivatal (EPO) Federated Register alkalmazása is felkínálja ezt a megoldást az SZTNH esetében, a nemzetközileg elterjedt szintaktikai gyakorlatnak megfelelően.

Az adathalászathoz használt, címsorba közvetlenül beírt url címet egy adott IP címről bejelentkező felhasználó kísérletezve állította össze. Feltehetően a TMView vagy a Federated Register alkalmazások url címeit alakította át, azok aktabetekintésre való alkalmassá tételéhez. Ezen alkalmazások a védjegyek, illetve a hatályosított európai bejelentések rekordonkénti közvetlen elérését teszik lehetővé olyan esetekben, ahol a publicitás kérdése fel sem merül. A hivatali alkalmazásokban hibát kereső felhasználó kísérletezése során rátalált egy olyan programozási hibára, ami az alkalmazás korábbi tesztelése során nem derült ki, nevezetesen arra, hogy egy megismételt publicitás-ellenőrzési lépés hiányzott a program algoritmusából.

Egy böngésző parancssorába beírva a megfelelően szerkesztett url-t, az e-iratbetekintési alkalmazás keresőfelületét és találati listáját megkerülve közvetlenül az ügy adatlapjához lehetett jutni. Amennyiben az ügy még nem volt publikus, először a rendszer azt jelezte, hogy „a keresési feltétel szerinti adatok nem találhatóak a nyilvános adatbázisban”, majd 5-10 másodperc elteltével – automatikus frissítést követően – megjelent a nem publikus ügy adatlapja, az összes, az adott üggyhöz tartozó digitalizált irattal együtt. Erre 2012. június 24-től lett volna elméletileg lehetőség, 2013. február 12-ig azonban senki sem élt a szabadalmi bejelentések iratbetekintésénél az alkalmazás ilyen módon való megkerülésének a lehetőségével, illetve nem élt vissza a „biztonsági rés” fennállásával. Egészen 2013. augusztus 27-ig csak publikus ügyek adatlapjait, iratait tekintették meg ilyen módon, vagyis az alkalmazás megkerülésével. Az első, nem publikus ügy megtekintésére, majd „módszeres adathalászatra” 2013. augusztus 27. és szeptember 16. között került sor.

A Hivatal honlapja felől is elérhető, e-iratbetekintés nevű alkalmazás használata közben, a címsorban a következő url jelenik meg: <http://epub.hpo.hu/e-aktabetekintes/?lang=HU>. Ezt a címet nem lehet, és soha nem is lehetett arra használni, hogy ennek a segítségével közzététel előtti adatokhoz, dokumentumokhoz lehessen hozzájutni. Az adathalász a következő struktúrájú címet használta jogosulatlan tevékenysége során, az url-ben lévő ügyszámot egy mini alkalmazás révén léptetve:

<http://epub.hpo.hu/e-aktabetekintes/index.html?lang=hu&service=ADATLAP&appId=P1300481>.

Ez a cím leginkább arra az url címre hasonlít, amelyik az Európai Szabadalmi Hivatal Federated Register nevű alkalmazásában a HU ország jelzésre kattintva látható, azzal a különbséggel, hogy ott az „e-aktabetekintés” címrészlet helyett „e-kutatás” van, a szabadalmakhoz tartozó P betűs ügyszám helyett pedig a hatályosított európai szabadalmakat jelző E betűs ügyszám. Ez az alkalmazás a

<https://register.epo.org/application?number=EP06008081&lng=en&tab=legal>

címen érhető el az Európai Szabadalmi Hivatal honlapján, egy adott európai szabadalom vonatkozásában. (1. melléklet)

4. *Igaz-e, illetve bizonyítható-e, hogy a Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Egyesület honlapján található, 2013. nov. 19-én megjelent (<http://www.mszte.com/a-szellemi-tulajdon-nemzeti-hivatala-SZTNH-informatikarendszeret-ert-kulso-tamadas.php#velemeny1>) közleményben szereplő URL-sornak megfelelő részletes URL-sor soha sem volt közvetlenül elérhető az SZTNH honlapján (azaz az SZTNH*

8. *Az előzetes információk szerint a jogosulatlan letöltés csak szabadalmi ügyeket érintett. Egyéb jogosulatlan letöltésekre nem derült fény?*

A biztonsági incidenst követő, minden részletre kiterjedő naplófájl elemzések azt mutatták, hogy a jogosulatlan lekérdezések, letöltések kizárólag a naplófájlok elemzése során azonosított szabadalmi bejelentésekre terjedtek ki.

9. *A közzététel előtt a kérdéses időszakban milyen iratok kerültek be a Hivatal informatikai rendszerébe elektronikus formában (és váltak elérhetővé az Interneten keresztül) a bejelentések közzététele előtt. A korábbi gyakorlat szerint a közzétételkor csak a papírmásolatok igénylésének lehetősége nyílt meg, és az elektronikus közzététel csak a szabadalom megadását követően történt meg. Változott-e ebben a Hivatal eljárása, és ha igen, akkor jelenleg, illetve a vizsgált időszakban milyen elektronikus nyilvántartási/közzétételi gyakorlatot folytatott a Hivatal.*

A Hivatal minden új bejelentést indító beadványt 2010. január 1-t követően, majd 2011-ben minden hatósági tárgyú beadványra kiterjedően az iktatás után digitalizálja a benyújtott iratokat. Ez az eljárás a korszerű, nemzetközi gyakorlatban is követett ügyviteli lépés, alapul szolgál a teljes elektronikus ügyintézési rendszer megvalósításához. Ismeretes, hogy 2007 óta folyamatosan bővülően a jogszabályok lehetőséget adnak iparjogvédelmi tárgyú beadványok elektronikus úton történő benyújtására, amely esetekben a benyújtás módjánál fogva elektronikusan áll rendelkezésre az ügyfél beadványa. Az iratok digitalizált formában történő tárolása teszi lehetővé az elektronikus úton történő iratbetekintést is. Ugyancsak ismeretes az ügyfeleink előtt az is, hogy az e-kutatás, e-nyilvántartás, e-iratbetekintés, illetve e-ügyintézés szolgáltatások működtetésének elengedhetetlen feltétele a dokumentumok digitalizált formában történő tárolása. A szabadalmi leírások szövegében történő kutatás ugyancsak lehetetlen lenne digitalizált és szövegfelismerővel kereshetővé tett dokumentumok nélkül.

10. *Milyen intézkedéseket tett a Hivatal a "biztonsági hézag" megszüntetésére, illetve a nyilvánosság (internetes hozzáférés) kizárására a titkosan kezelendő iratok vonatkozásában?*

A Hivatal szeptember 16-án felfüggesztette a szóban forgó e-iratbetekintési szolgáltatást a hiba okának teljes körű megszüntetéséig, ezzel biztosítva azt, hogy arra nem jogosult személy további információhoz ne juthasson hozzá. A Hatósági Ügyviteli Főosztály jelzése és kérése alapján (szeptember 16-án, 16 órakor) a fejlesztést végző cég azonnal hozzálátott az algoritmushiba kijavításához, a hibát kijavította, az alkalmazás fejlesztői tesztelését elvégezte. Ezután került sor az alkalmazásnak a hivatali munkatársak általi funkcionális tesztelésére. Ezt követően, szeptember 17-i felkérésre a T-Systems Magyarország Zrt. külső informatikai szakértője is tesztelte az alkalmazást és ennek során megállapítást nyert, hogy a korábban alkalmazott támadás a javítást követően nem járhat eredménnyel. A Hivatal elektronikus információbiztonsági felelőse az incidensről és a Hivatal által megtett intézkedésekről 2013. szeptember 18-án információbiztonsági esemény vizsgálati jegyzőkönyvet vett fel, amelyben összefoglalta az addig feltárt tényállást és a megtett intézkedéseket.

A Hivatal a szeptember 19-én tett ismeretlen tettes elleni büntetőfeljelentése mellett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény előírásai szerint kezeli a biztonsági eseményt.

További, itt nem részletezhető átvilágítási és megerősítési intézkedések foganatosítására is sor került a megfelelő biztonsági szint garantálása érdekében.